

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 111 / 823 Di

**„ 18 ” decembrie 2025
Mun. Chișinău**

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Maxim Angela
Bezede Vladimir
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.111 din 20.06.2025, depusă de Bulat Anatolie, administrator S.R.L. „Trans Ager”, în vederea efectuării unui control cu privire la pretensele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX

În conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art.744),

C O N S T A T Ă :

În fapt, autorul sesizării, Bulat Anatolie – administrator S.R.L. „Trans Ager”, la data de 20.06.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care a solicitat să fie analizați pașii întreprinși în procedura de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX

Pe fond, în sesizare se indică că, la 28.08.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin încheierea nrXXX-3226/2023 a aplicat măsuri de asigurare a executării, în baza documentului executoriu nr.2r-2120/21 din 11.11.2021, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus: „Se interzice lui Anatolie Bulat, în mod unilateral, fără acordul celui de al doilea asociat Nicolae Bulat, de a semna actele financiar-bancare, de a încheia acorduri și de a întreprinde oricare acțiune

în vederea gestionării activelor nete ale S.R.L., „Trans Ager”, până la soluționarea definitivă a litigiului”, prin urmare a executat documentul executoriu

Totodată, Colegiul Curții de Apel a accentuat, că potrivit deciziei instanței de recurs din 11.11.2021, prin care s-a aplicat măsura de asigurare a acțiunii; au fost instituite restricții temporare în activitatea administratorului S.R.L., „Trans Ager”, ce vizează gestionarea activelor nete ale societății și nu vizează alte activități, decât gestionarea activelor nete. Respectiv, nu vizează sub nici o formă activitatea curentă a întreprinderii, deoarece nu conține care-va prevederi în acest sens.

Menționează autorul sesizării că cu toate acestea, la 09.12.2024, la poșta electronică a întreprinderii, a fost recepționată o scrisoare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care se comunică că la 09.10.2024, a preluat la executare documentul executoriu nr.2r-2120/21 din 11.11.2021, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus: „Se interzice lui Anatolie Bulat, în mod unilateral, fără acordul celui de al doilea asociat Nicolae Bulat, de a semna actele financiar-bancare, de a încheia acorduri și de a îndeplini oricare acțiune în vederea gestionării activelor nete ale societății „Trans Ager”, până la soluționarea definitivă a litigiului” și că în acest sens a transmis către BC MAIB SA încheiere cu privire la aplicarea interdicției indicate în Decizie. Totodată, a solicitat să fie informat din ce motive până în prezent administratorul s-a eschivat de la executarea prevederilor documentului executoriu, fără a aprecia la ce anume se referă prin verbul „eschivare”.

Ulterior, la 19.12.2024, conturile bancare deținute de „Trans Ager” SRL în MAIB au fost total blocate, în baza încheierii cu nr.DEX24100900JX37- 16095. Notează că nu este clar, de ce executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care a indicat că a preluat executarea documentului executoriu la data de 09.10.2024, a aplicat măsurile asigurătorii abia peste mai mult de două (2) luni de zile, și nu în condițiile art.27 alin.(1) Cod de Executare, care spune că încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii, ci în condițiile art.63 Cod de Executare. Consideră că executorul judecătoresc a interpelat și aplicat eronat natura juridică a documentului emis de instanță, confundând măsurile de asigurare a acțiunii cu executarea silită propriu-zisă. Această confuzie a condus la aplicarea nelegală a unor interdicții, depășindu-se limitele dispuse prin documentul executoriu.

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc prin acțiunile sale a săvârșit o gravă eroare de drept prin interpretarea și aplicarea extensivă a efectelor documentului emis de instanță, substituind procedura asiguratorie cu cea de executare silită. Această acțiune contravine flagrant principiilor legalității și specialității executării. În același timp, consideră că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, sunt extrem de abuzive cu depășirea atribuțiilor de serviciu, asumânduși parafrazarea și interpretarea dispozitivului documentului executoriu inducând în eroare executanții prezentului document executoriu și prejudiciind întreprinderea Trans Ager SRL.

Asta, deși art.22 alin.(1), lit.y) Cod de executare prevede că executorul judecătoresc poate: „să solicite, după caz, organelor care au emis documentele executorii explicarea motivată a expunerilor dispozitive ale acestora, precum și explicarea modului și a ordinii de executare”, Totodată, art.71 a aceluiași Cod spune că „dacă e sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat nu sînt clare sau au incidend asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziție al instanței cuprinde Dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, instanței de judecată sau organului emitent explicarea actului Deși, acțiune similară deja a fost întreprinsă anterior de un participant la proces și anume de Bulat Antolie în conformitate cu art.251 Cod de procedură Civilă în baza căreia a și fost emisă încheierea nr.2r-2120/21 din 18.07.2023, pentru excluderea ulterioară a interpretărilor.

În acest context, în calitate de administrator al Trans Ager SRL, dar și în calitate de pârât în cadrul procedurii de executare, autorul sesizării solicită examinarea sesizării în temeiul prevederilor legale aplicabile. Disponerea unei anchete disciplinare față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Aplicarea sancțiunilor corespunzătoare în cazul în care se constată încălcarea legislației și normelor de drept.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către personae neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin.(3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

La caz, Colegiul conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile/inacțiunile procesuale ale executorului judecătoresc, exprimate prin emiterea unor acte de executare.

Colegiul explică sesizantului că, potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată. La caz, sesizantul nu a contestat în instanța de judecată nici o încheiere, astfel toate încheierile au devenit irevocabile prin necontestare, ceea ce înseamnă că dânsul în mod tacit și conștient a acceptat efectele juridice ce urmau să survină.

Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de Bulat Anatolie – administrator S.R.L. „Trans Ager”, însă lipsește extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusive administratorul, ceea ce contravine art.28 alin. (3) și alin. (6), lit.c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art.28 alin.(1) din Legea nr.113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art.28 alin.(2) din Legea nr.113/2010;
- 3) a fost depusă de către personae neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În temeiul alin.(4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Bulat Anatolie – administrator S.R.L. „Trans Ager”, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.g) și alin.(6), lit.c); alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct.41 subpct.(3) și pct.42 din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara sesizarea din 20.06.2025, înaintată de către Bulat Anatolie – administrator S.R.L. „Trans Ager”, ca fiind inadmisibilă.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela